

Odluka:

VTSRH PŽ 6207/2006-4

Zbirni podatci

Broj odluke: VTSRH PŽ 6207/2006-4

Datum odluke: 07.02.2007

Vrsta odluke: Rješenje

Vrsta predmeta: Trgovački spor - drugostupanjski

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

VI PŽ-6207/06-4

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Ćiraković, predsjednice vijeća, te Viktorije Lovrić i Maria Vukelića, članova vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom D. T. F. d.d. u stečaju Dugi Rat, odlučujući o žalbi društva T. d.o.o. Zagreb protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj X St-119/01 od 23. lipnja 2006. godine i odluke istog suda broj X St-119/01 od 8. lipnja 2006. godine, 7. veljače 2007. godine

riješio je

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba T. d.o.o. Zagreb protiv radnji u postupku prodaje imovine stečajnog dužnika devetim javnim nadmetanjem uključivši odluku-utvrđenje unesenu u zapisnik Trgovačkog suda u Splitu broj X St-119/01 od 23. lipnja 2006. godine da je imovina stečajnog dužnika prodana tvrtci P. U. d.o.o. Solin.

II. Odbija se žalba T. d.o.o. Zagreb protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj X St-119/01 od 8. lipnja 2006. godine i citirano rješenje se potvrđuje.

Obrazloženje

Trgovački sud u Splitu proveo je postupak prodaje imovine stečajnog dužnika D. T.F. d.d. u stečaju Dugi Rat. Oglas o prodaji imovine objavljen je u Večernjem listu d.d. Split 24. svibnja 2006. godine, uz ispravak objavljen u tom listu 4. lipnja 2006. godine. Prodaja je objavljena i u listu „Slobodna Dalmacija“ d.d. Split 15. svibnja 2006. godine uz ispravak objavljen u tom listu 3. lipnja 2006. godine. Na ročištu za nadmetanje održanom 8. lipnja 2006. godine sud je utvrdio da je jedini ponuditelj koji ispunjava uvjete nadmetanja trgovačko društvo P. U. d.o.o. Solin. Utvrđena je

isklična cijena imovine u iznosu od 8.500.000,00 EUR koju je jedini ponuditelj i ponudio. S obzirom na to da nije bilo ponuda za viši iznos sud je utvrdio da je imovina koja je predmet prodajeprodana tvrtki P. U. d.o.o. Solin. Kupcu je naloženo da u roku od petnaest dana zaključi ugovor o prodaji te u daljnjem roku od 30 dana uplati kupovnu cijenu, jer će u protivnom izgubiti pravo na uplaćenu jamčevinu.

Protiv radnji u postupku, poglavito protiv ispravka oglasa i postupka provedbe dražbe te protiv odluke o najpovoljnijem ponuditelju prigovor i žalbu je izjavilo trgovačko društvo T. d.o.o. Zagreb. Žalitelj smatra da su u postupku prodaje povrijeđena pravila za održavanje javne dražbe, poglavito promjenom uvjeta prodaje na temelju ispravljenog oglasa. Predlaže da stečajni sudac ukine sve provedene radnje uključujući i onu kojom se utvrđuje da je imovina stečajnog dužnika prodana društvu P. U. d.o.o. Solin. Podredno je predložio da se podnesak ima smatrati žalbom time da se dostavi drugostupanjskom sudu budući da se radi o bitnoj povredi odredaba postupka. Traži ukidanje odluke i svih provedenih radnji i vraćanje predmeta stečajnom sudu na ponovni postupak.

Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odbacio prigovor kao nedopušten. U obrazloženju se uz ostalo navodi da u postupku prodaje nekretnina stečajnog dužnika javnim nadmetanjem podnositelj prigovora T. d.o.o. Zagreb nije uplatio jamčevinu niti stekao uvjete za sudjelovanje na nadmetanju. Također nije niti prigovorio radnjama koje su prethodile javnom nadmetanju, iako su njegovi zastupnici bili nazočni na ročištu. S obzirom na to da T. d.o.o. Zagreb nije sudionik u javnom nadmetanju, ta osoba nije stekla uvjete za podnošenje prigovora, jer nije niti vjerovnik, niti član odbora vjerovnika niti stečajni upravitelj. Zato je prigovor odbačen po čl. 6. i 12. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 –nastavno: SZ) i čl. 358. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03 nastavno: ZPP).

Protiv rješenja je žalbu izjavilo društvo T. d.o.o. Zagreb pozivajući se na prava sudionika u stečajnom postupku. Žalba je izjavljena zbog bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP u vezi s čl. 19. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/04, 151/04, 88/05 – nastavno OZ) i čl. 163b. st. 8. SZ. Žalitelj ukazuje da je u dosadašnjem tijeku postupka iskazao

interes za kupnju stečajnog dužnika kao cjeline. Stečajni zakon daje pravo na žalbu sudioniku u postupku, a u samom zakonu nije definiran pojam sudionika. Kada se radi o prodaji imovine u stečaju primjenjuju se i pravila Ovršnog zakona, pa u tom smislu ukazuje na primjenu odredbe čl. 2. t. 7. OZ, gdje je sudionik definiran kao osoba koja ima pravni interes, što žalitelj jeste. Pored navedenih razloga smatra da je sud dužan po službenoj dužnosti voditi računa na zakonitost postupka. Zato nije bilo mjesta odbačaju prigovora.

Žalitelj predlaže da se ranija žalba i žalba protiv rješenja o odbačaju prigovora dostave drugostupanjskom sudu na odlučivanje. Podredno predlaže da prvostupanjski sud postupi po navodima u žalbi i otkloni nedostatke.

Žalbe nisu osnovane.

Rješenje je ispitano po čl. 365. st. 2. ZPP u vezi s čl. 6. SZ u granicama žalbenih navoda na koje se pozvao žalitelj te pazeći po službenoj dužnosti na apsolutno bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP i pogrešnu primjenu materijalnog prava. U donošenju rješenja nisu počinjene apsolutno bitne povrede odredaba postupka na koje sud pazi po službenoj dužnosti.

Rješenje kojim se odbacuje prigovor protiv odluke je doneseno pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona. Prigovor i žalba T. d.o.o. Zagreb protiv odluke suda kojom se utvrđuje da je imovina koja je predmet prodajeprodana tvrtki P. U. d.o.o. Solin nisu dopušteni zbog dva razloga: protiv takve odluke generalno nije dopušten pravni lijek, a u slučaju T. d.o.o. pravni lijek nije dopušten i zbog toga što navedeno društvo nema procesnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe.

U stečajnom postupku odluke se donose u obliku rješenja i naredbe. Naredbom se izdaje nalog službenoj osobi ili tijelu stečajnog postupka za obavljanje pojedinih radnji, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno (čl. 10. SZ). Protiv rješenja je u pravilu dopuštena žalba ako Stečajnim zakonom nije drugačije propisano, dok je protiv naredbe dopušten prigovor određenom krugu osoba iz čl. 12. st. 1. SZ. U postupku prodaje imovine stečajnog dužnika kao cjeline putem dražbe na odgovarajući se način primjenjuju odredbe Ovršnog zakona o sudskoj ovrši radi namirenja novčane tražbine. U slučaju prodaje imovine javnom dražbom nakon zaključenja dražbe sud utvrđuje koji je ponuditelj ponudio najvišu cijenu i da je ispunio uvjete da mu se dosudi nekretnina. Odluka kojom se na ročištu utvrđuje da je imovina prodana, odnosno kojom se po sadržaju utvrđuje tko je najbolji ponuditelj, nije ni naredba ni rješenje. Radi se o utvrđenju tko je najbolji ponuditelj u postupku prodaje imovine stečajnog dužnika javnom dražbom. Tek nakon zaključenja ročišta sud donosi pisano rješenje o dosudi koje se dostavlja strankama i svim osobama koje su sudjelovale u dražbi kao ponuditelji. Protiv takvog rješenja stranke i sudionici imaju pravo na žalbu.

U ovom slučaju pravni lijek je izjavljen protiv radnje kojom se upravlja postupkom, a protiv kojeg nije dopušten ni prigovor ni

žalba.

Pored generalne zabrane izjavljivanja prigovora i žalbe protiv utvrđenja iz čl. 98. st. 4. OZ, pravni lijek je nedopušten i zbog nedostatka procesne legitimacije T. d.o.o. Zagreb, što je prvostupanjski sud pravilno obrazložio. Nije sporno da žalitelj nije stranka u postupku prodaje, a njegovi navodi da je sudionik u postupku pa da po toj osnovi ima pravo izjavljivati pravne lijekove nemaju uporišta u iznijetim činjenicama.

Stečajni zakon nema odredaba o pojmovima i izrazima tog zakona, pa tako ni o pojmu sudionika, ali se pojam sudionika ima cijeniti po pravilima Ovršnog zakona o sudionicima u sudskom ovršnom postupku unovčenja imovine ovršenika radi naplate novčane tražbine. Izraz sudionik označava osobu koja u postupku ovrhe nije stranka, a u postupku sudjeluje zato što se u njemu odlučuje o nekom njezinom pravu ili zbog toga što zato ima pravni interes.

U ovom slučaju prodajom imovine stečajnog dužnika ne odlučuje se o nekom pravu T. d.o.o. Zagreb, što ni sam žalitelj ne tvrdi. Ostaje za ocjenu da li to društvo ima pravni interes za sudjelovanje u postupku. Pod pojmom pravnog interesa ne može se priznati opći interes svih subjekata prava da sudovi postupaju zakonito, kako bi to proizlazilo iz žalbenih navoda. Pravni interes osobe koja nije stranka u postupku i o čijim se pravima ne odlučuje mora biti konkretan. To znači da se ishod postupka izravno ili posredno odražava na pravom zaštićeni imovinski ili koji drugi interes konkretne osobe. Nije dovoljno u postupku prodaje imovine dražbom pristupiti na ročište za dražbu u svojstvu promatrača i time steći svojstvo sudionika u postupku prodaje. Ako je žalitelj želio steći svojstvo sudionika u postupku morao je uplatiti jamčevinu.

Žalitelj T. d.o.o. Zagreb niti u prigovoru niti u žalbi protiv rješenja kojim se odbija prigovor nije naveo u čemu se sastoji njegov konkretni pravom zaštićeni interes koji je povrijeđen donošenjem odluke kojom se utvrđuje tko je najbolji ponuditelj u postupku dražbe. On nije niti osoba koja se namiruje iz kupovnine, niti osoba zainteresirana kao kupac, jer taj interes se dokazuje uplatom jamčevine, a nema podataka ni da se rezultati dražbe na bilo koji način izravno ili neizravno odražavaju na njega.

Zato je odbačajem prigovora kao nedopuštenog prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbe Stečajnog i Ovršnog zakona, pa je rješenje valjalo potvrditi po čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP u vezi s čl. 6. SZ.

Zbog istih razloga valjalo je odbaciti žalbu protiv odluke o najboljem ponuditelju kao nedopuštenu po čl. 358. st. 1. ZPP u vezi s čl. 6. SZ.

U Zagrebu 7. veljače 2007. godine

PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ĆIRAKOVIĆ v.r.